

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией
Председателя Следственного комитета Российской Федерации
Заслуженного юриста Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора
генерала юстиции Российской Федерации
Александра Ивановича Бастрыкина

Москва, 2017

10. Национальная психологическая энциклопедия. – [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <https://vocabulary.ru/termin/patologicheskoe-sostojanie.html>
11. Новая популярная медицинская энциклопедия / гл. ред. В. И. Покровский. – М. : ООО Издательство «Энциклопедия», 2004. – 768 с.
12. Словник термінів, що вживаються в законах України (станом на 1 жовтня 2009 р.) / уклад. В. Д. Андриєнко [та ін.] ; Міністерство юстиції України. Центр правової реформи і законопроектних робіт. – К. : Фенікс, 2009. – 987 с.
13. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. – 3-е изд., испр. и доп. / А. М. Эрделевский – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 320 с.

**А.П. Николаев,
М.В. Галдин,
Н.А. Морозова**

Необходимые меры по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ

Аннотация. На основе анализа мнений опрошенных слушателей факультета выявлены объективные причины недостаточной эффективности уголовно-процессуальной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ. Они заключаются в ошибках при определении функций подразделений процессуального контроля, а также в распределении полномочий между ними и руководителями и заместителями руководителей районных, городских и приравненных к ним следственных органов. С учетом этого, в настоящей статье авторы предприняли попытку определить ряд необходимых мер по оптимизации кадрового потенциала и уголовно-процессуальной деятельности в системе Следственного комитета РФ.

Ключевые слова: Московская академия Следственного комитета РФ, Следственный комитет РФ, уголовно-процессуальная деятельность, руководитель следственного органа, следователь, процессуальный контроль

В связи с принятием ныне действующего Уголовно-Процессуального Кодекса РФ многие именитые ученые с сожалением констатировали отсутствие четкого требования о качественном, полном, всестороннем и объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления¹. Споры о цели доказывания и характере истины в уголовном судопроизводстве не утихают по сей день².

Действительно, работа в условиях действующего уголовно-процессуального закона оказалась на порядок сложнее по сравнению с работой по УПК РСФСР. Если двадцать лет назад расследованное следователем горрайпрокуратуры уголовное дело об одном тяжком, особо тяжком преступлении в отношении одного лица насчитывало 100-120 листов, то теперь – это минимальный объем уголовного дела, даже по не представляющим сложности преступлениям, предусмотренным ст. ст. 139, 319 УК РФ.

Основной задачей Следственного комитета РФ является оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации³.

Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин определил в качестве основной задачи всех следственных подразделений полное, всестороннее и объективное расследование преступлений в разумные сроки⁴. Руководителям всех следственных органов предписано «сконцентрировать усилия

¹ См., подробнее, например: Азаров В.А. Действительно ли объективная истина – цель доказывания в уголовном судопроизводстве? Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4 (5). С. 7–10; Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2004. С. 30; Зажицкий В.И. Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ. Государство и право. 2005. № 6. С. 67 – 74; Свиридов М.К. Установление истины на предварительном расследовании и в судебном разбирательстве // Правовые укрепления рос. государственности / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой / Томский гос. нац. исслед. ун-т. Томск, 2014. С. 143–148; Химичева Д.П. Досудебное производство по делам: концепция досудебного совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. – М., 2003; Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России. Томск: Томский госуниверситет, 2015. С. 3.

² Маслов И.В. Объективная истина в уголовном процессе. Уголовное право. 2015. № 2. С. 126. (С. 126 - 130.); Стельмах В.Ю. Судебная истина в уголовном судопроизводстве Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 112-120. Орлов Ю.К. Размышления об истине в уголовном процессе. Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 52-58; Золотов М.А., Писарев Е.В. Истина как цель уголовно-процессуального доказывания. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 2. № 1. С. 132-138.

³ Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017). Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Положение о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 22.12.2016) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации». Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

⁴ Приказ Следственного комитета РФ от 4 марта 2011 г. № 35 «Об утверждении Типового положения о следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации». URL: <http://www.sledcom.ru> (дата обращения 21.09.2017).

на раскрытии каждого преступления, полном, всестороннем и объективном его расследовании, выявлении и устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления»¹.

Анализ обратной связи со сотрудниками городских, районных и приравненных к ним следственных подразделений, повысившими квалификацию на базе третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, а также результаты обсуждения с ними вопросов организации и расследования преступлений, позволяют выявить ряд проблем в их повседневной деятельности и сформулировать некоторые предложения по выполнению главной задачи Следственного комитета РФ. В настоящей статье рассматривается одна из мер по оптимизации кадрового потенциала в следственных подразделениях Следственного комитета РФ.

Одной из объективных причин недостаточного качества расследования является низкая эффективность осуществления процессуального контроля сотрудниками региональных и приравненных к ним следственных подразделений. Часто она является следствием недостаточной профессиональной подготовки сотрудника подразделения процессуального контроля, особенно в случаях назначения на эти должности лиц, имеющих небольшой стаж следственной работы и не обладающих достаточными профессиональными знаниями. На наш взгляд, к кандидатам на должности сотрудников подразделений процессуального контроля, должны предъявляться более строгие требования. Как минимум, такой сотрудник должен иметь продолжительный, не менее пяти лет, стаж качественного расследования преступлений, отнесенных к подследственности следователей Следственного комитета РФ.

Однако, введение только таких требований вряд ли можно будет признать действенным средством по повышению качества уголовно-процессуальной деятельности. Необходимо определение оптимального регламента согласования значимых по уголовному делу решений. Без этого следователь порой вынужден терять несколько дней на продление сроков по уголовному делу, санкционирование процессуальных действий, личное участие в совещаниях в целях аргументации своей позиции и т.п.

Кроме того, к функциям сотрудников подразделений процессуального контроля часто относится владение оперативной обстановкой и качественными показателями городских, районных следственных органов в режиме «*Real Time*», прогнозирование результативности их деятельности. Один из заместителей руководителя районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Иркутской области при обсуждении вопросов организации работы сообщал, что большая часть его рабочего времени тратится на переписку с подразделениями регионального аппарата следственного управления. В подтверждение своих слов он демонстрировал состоящий из нескольких десятков (!) страниц перечень текущей ежедневной и еженедельной обязательной информации с указанием часа (!) ее предоставления (количество поступивших сообщений и их характеристика, количество выездов, какие процессуальные действия и по каким делам проведены за сутки и т.п.). При этом, предоставление большей части этой информации не предусмотрено организационно-распорядительными актами Председателя Следственного комитета РФ и не вытекает из них. Некоторыми региональными следственными управлениями выдвигаются требования об обязательном согласовании избрания любой меры пресечения по уголовному делу и даже о возможности задержания в порядке, предусмотренном ст. 91 УПК РФ. Подобные требования превращают самостоятельность следователя в миф и нивелируют роль руководителя следственного органа районного (городского) звена.

Аналитическая деятельность подразделений процессуального контроля зачастую подменяется статистической, а вопросам методической деятельности уделяется совсем незначительное внимание.

Ранее, одним из авторов уже озвучивались предложения по сокращению сотрудников подразделений процессуального контроля². Оно обосновывается слушателями факультета тем, что процессуальный контроль возложен на руководителей, несущих персональную ответственность за законность производства по уголовным делам, находящимся в производстве возглавляемого ими следственного подразделения. Сотрудники подразделений процессуального контроля часто впадают в крайности. Реже, они занимают стороннюю позицию по отношению ко всему происходящему в контролируемом следственном подразделении, не понимая своих задач. Однако, чаще инспектор подразделения процессуального контроля конкурирует, или, того хуже, поглощает своей высокоактивной деятельностью любые попытки со стороны руководителя следственного подразделения наладить на месте непосредственный процессуальный контроль за расследованием уголовного дела. Такие попытки

¹ Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». URL: <http://www.sledcom.ru> (дата обращения 21.09.2017).

² Николаев А.П. Взгляды следователей на препятствия к качественному расследованию преступлений. Российский следователь, 2017. №14. С. 22.

взращивания «серых» кардиналов на местах необходимо пресекать. Для этого требуется четко распределение функций руководителей следственных подразделений на местах и сотрудников подразделений процессуального контроля в вопросах законности и обоснованности действий и решений. К сожалению, понимание важности решения этой задачи есть далеко не всегда.

На наш взгляд, предметом оценки со стороны подразделений аппарата регионального и приравненных к нему управлений должны быть прежде всего действия и решения руководителя следственного органа, эффективность его контроля за законностью и обоснованностью уголовно-процессуальной деятельности его подчиненных, но никак не учет всего объема ежедневной работы отдельно взятого следователя.

В связи с этим, следует положительным образом оценить проведенные в этом году масштабные организационно-штатные мероприятия, вследствие которых численность сотрудников подразделений процессуального контроля органов Следственного комитета РФ была сокращена. Полагаем, что увеличение штатной численности следователей за счет сокращения сотрудников подразделений процессуального контроля и принятие необходимых мер по повышению эффективности деятельности подразделений процессуального контроля положительно скажутся на качестве досудебного производства в системе Следственного комитета РФ.

Изложенное в настоящей статье позволяет сформулировать следующие рекомендации:

- разработать и внедрить в практику подбора кадров систему повышенных требований к кандидатам на замещение должности в подразделении процессуального контроля;
- ориентировать работу подразделений процессуального контроля на анализ практики и оказание действенной методической помощи подконтрольным;
- исключить подмену сотрудниками подразделений процессуального контроля функций руководителя следственного подразделения и его заместителей.

Литература

1. Азаров В.А. Действительно ли объективная истина – цель доказывания в уголовном судопроизводстве? Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4 (5). С. 7–10.
2. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2004.
3. Зажицкий В.И. Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ. Государство и право. 2005. № 6.
4. Золотов М.А., Писарев Е.В. Истина как цель уголовно-процессуального доказывания. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 2. № 1.
5. Маслов И.В. Объективная истина в уголовном процессе. Уголовное право. 2015. № 2.
6. Николаев А.П. Взгляды следователей на препятствия к качественному расследованию преступлений. Российский следователь, 2017. №14.
7. Орлов Ю.К. Размышления об истине в уголовном процессе. Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1.
8. Положение о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 22.12.2016) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации». Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
9. Приказ Следственного комитета РФ от 4 марта 2011 г. № 35 «Об утверждении Типового положения о следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации». URL: <http://www.sledcom.ru> (дата обращения 21.09.2017).
10. Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». URL: <http://www.sledcom.ru> (дата обращения 21.09.2017).
11. Стельмах В.Ю. Судебная истина в уголовном судопроизводстве Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1.
12. Свиридов М.К. Установление истины на предварительном расследовании и в судебном разбирательстве // Правовые укрепления рос. государственности / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой / Томский гос. нац. исслед. ун-т. Томск, 2014.
13. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017). Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
14. Химичева Г.П. Досудебное производство по делам: концепция досудебного совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003
15. Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России. Томск: Томский госуниверситет, 2015.

Раздел III. Уголовно-процессуальные проблемы следственной деятельности	102
Алонцева Е.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя: прошлое и настоящее	102
Ахмедов У.Н. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: правовые основы и проблемы законодательной регламентации	103
Варнавский Д.А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива	106
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Совершенствование положений гл. 40.1 УПК РФ как фактор оптимизации работы следователя	109
Гаджиев Д.Д. Особенности функциональной роли следователя в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	111
Глушков А.И. Процессуальные полномочия следователя по прекращению уголовного преследования в отношении несовершеннолетних	114
Гордин А.В. О роли результатов оперативно-разыскной деятельности при формировании современной доктрины досудебного производства	116
Казakov А.А. К вопросу о необходимости совершенствования положений главы 52 УПК РФ	119
Калюжный А.Н. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и перспективы развития	120
Калякин О.А. Проблема выявления судом апелляционной инстанции следственных ошибок	123
Клевцов К.К. К вопросу об уведомлении лиц, находящихся за рубежом, о возбуждении в отношении них уголовного дела	125
Костенко К.А. Очная ставка в уголовном процессе России: исторические аспекты и реалии современного законодательства	128
Корж В.П. Дистанционное досудебное расследование: вопросы законодательства и практики	131
Корчаго Е.В. Институт раннего признания вины (early guilty plea hearing): перспективы его формирования в России	133
Лифанова Л.Г. К вопросу об оценке доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела	137
Манивлец Э.Е. Прокурорский надзор за соблюдением прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела	140
Марковичева Е.В., Стольников П.М. Проблема разумного баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и судебным контролем в российском уголовном судопроизводстве	142
Надоненко О.Н. О необходимости внесения изменения в УПК РФ в части производства судебных экспертиз по приостановленным уголовным делам	144
Наумова А.А. Возмещение физического вреда потерпевшему: вопросы теории, законодательства и практики	146
Николаев А.П., Галдин М.В., Морозова Н.А. Необходимые меры по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ	149
Павлов Д.В. Концептуальная модель института досудебного соглашения о сотрудничестве	152
Пищулин А.И. О негативных аспектах усмотрения следователя в ходе предварительного расследования	155
Ратьков А.Н., Самыловская Н.А. Дознание как этап деятельности по проверке сообщения о происшествии	157
Романенко Н.В. Следственный комитет РФ и квалификационные коллегии судей: конфликт или взаимодействие?	160
Склярченко М.В. Система выявления следственных ошибок в апелляции, кассации и надзоре	162
Халиков А.Н. Проблемы подследственности уголовных дел в Следственном комитете РФ	166
Раздел IV. Проблемы криминалистического обеспечения следственной деятельности	169
Бордюгов Л.Г. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела	169
Дёмин К.Е. О составлении психологического портрета исполнителя заказного убийства	171
Светличный А.А. Проблемы организации и проведения допроса в процессе расследования убийств по найму	174
Сергеев А.Б., Попова Т.В. Психофизиологическая экспертиза: состояние, перспективы использования результатов в уголовном судопроизводстве	176